



FEDERAZIONE CONFISAL-UNSA
Sindacato Nazionale Autonomo UNSA Beni Culturali
Segreteria Nazionale

Via del Collegio Romano, 27 - 00186 Roma c/o Ministero per i Beni e le Attività Culturali
Tel. 06 6723 2348/2889 Fax. 06 6785 552 - unsasnbca@libero.it - www.unsabenculturali.it

Prot. n. 273/07

Roma, 13 giugno 2007

A tutti i Dirigenti Sindacali CONFISAL-UNSA Beni Culturali

A tutti gli iscritti CONFISAL-UNSA Beni Culturali

A tutti i lavoratori del Ministero per i Beni e le Attività Culturali

LORO SEDI

COMUNICATO N. 43/07

RIQUALIFICAZIONE AREA B
AMMINISTRATIVI
FINALMENTE
LE GRADUATORIE DEFINITIVE

**DOPO OLTRE 5 MESI DI GESTAZIONE, L'AMMINISTRAZIONE
RIESCE A PUBBLICARE LE GRADUATORIE DEFINITIVE DOPO IL
RIESAME DELLE DOMANDE** PRESENTATE NEL GENNAIO 2007
RELATIVE AL PROFILO DEGLI AMMINISTRATIVI

**MA RESTANO PERO' ANCORA MOLTE LUCI ED OMBRE DA
CHIARIRE TANTO SULL'OPERATO DELLA COMMISSIONE QUANTO
SULLA DISPARITA' DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA SEGUITA**

La CONFISAL-UNSA Beni Culturali, già il 17 gennaio 2007 **presentò delle Osservazioni propositive alle richieste di riesame** con una nota diretta al Segretario Generale prof. Proietti, al Direttore generale al Personale prof. Giacomazzi ed al

Presidente della Commissione Unica Nazionale dott. Carini a seguito della pubblicazione delle Graduatorie 'provvisorie' da posizione economica B1 a posizioni economiche B3 e B2 Area amministrativa e Area vigilanza, avvenuta con le Circolari nn. 223 e 224 del 7 dicembre 2006.

Le nostre *Osservazioni propositive* si reserò necessarie all'indomani della pubblicazione delle nuove Graduatorie (relative) dopo che l'Amministrazione aveva fatto il controllo documentale previsto dall'art. 9 dei bandi di riqualificazione e **prendendo atto che da parte di molti dipendenti interessati veniva contestato l'adeguamento del loro punteggio dichiarato** portandoli in una diversa (e sfavorevole) posizione nelle nuove Graduatorie **e che le dovute motivazioni di tale scostamento presentavano una disparità dell'azione amministrativa seguita, ossia, a parità di stessa documentazione presentata dai lavoratori, non corrispondeva uguale accoglimento** (del resto, tale circostanza era avvenuta anche per il controllo documentale dei lavoratori dell'Area C).

Il fatto singolare, che più colpì la **CONFESAL-UNSA Beni Culturali**, era non solo che in alcuni casi, **le motivazioni non corrispondevano alla conformità delle Circolari emanate** ai sensi e per gli effetti dei relativi Bandi delle procedure di riqualificazione **ma**, soprattutto, **a quanto impartito nelle Istruzioni operative della Circolare n. 172 del 01/12/2005** che dovevano ritenersi osservanti al **principio di trasparenza dell'azione amministrativa**, che, nella fase contrattuale, si traduce nei principi di buona fede e di correttezza e che, **in mancanza di indicazioni definitive ed univoche**, permettono l'osservanza di quelle istruzioni rilevate e corrispondenti alle funzionalità enunciate. **Diversamente, il candidato può optare tra le modalità previste**, chiaramente, **privilegiando il proprio interesse**.

Tanto è vero che IN DIVERSE PARTI DELLA SUDETTA CIRCOLARE n. 172 SI AMMETTEVANO DIVERSE MODALITA' DI PRESENTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE, tra le tante:

- dalla lettera *b*) del punto 3.2. della Circolare ministeriale n. 172 del 01/12/2005:
«i titoli valutabili devono *essere posseduti dai candidati al 30 dicembre 2002*; pertanto, la documentazione presentata - che *può recare anche una data successiva a quella di cui sopra - deve attestare che gli elementi dichiarati siano stati comunque acquisiti entro tale data*», **pertanto, è evidente che qualora si sia riscontrato un mero errore materiale (anche di interpretazione) è sempre ammissibile la regolarizzazione presentando eventuali osservazioni** integrative e, qualora, tali osservazioni, debbano essere suffragate da ulteriore documentazione/attestazione di effettivo svolgimento da parte del Direttore dell'Ufficio, tale documentazione vada prodotta.
 - **Quanto esposto in relazione a “tale documentazione vada prodotta” è inteso come “a probazione” e chiarimento delle osservazioni presentate.**
- **NONDIMENO:** valutato i principi generali dei titoli valutabili, negli ‘aspetti specifici’ dell'attestazione di svolgimento degli incarichi (come indicato al terzo

punto del terzo periodo di pag. 4 delle *Linee-guida...*) **era previsto anche la modalità della «documentazione che comunque comprova, anche indirettamente – purché in maniera inequivocabile – l'avvenuto svolgimento dell'incarico»**

- **che senso ha, che significato ha, se poi non viene dato seguito a quanto appena enunciato** specialmente quando la documentazione presentata **comprova, anche indirettamente – purché in maniera inequivocabile – l'avvenuto svolgimento dell'incarico ...**
- **INVECE, per quanto si attiene alla Categoria D1:** alla pagina 14 (*Linee guida*), punto 1. del secondo punto del paragrafo relativo al “Si ritiene utile fornire le seguenti ulteriori specificazioni” *«La documentazione potrà essere presentata attraverso una delle seguenti modalità:*
1. copia di atti formali comprovanti l'attribuzione dell'incarico di responsabilità di strutture. In alternativa, il candidato può depositare anche documentazione da cui risulti indirettamente l'attribuzione dell'incarico. In entrambi i casi, la documentazione dovrà essere integrata dalla attestazione di effettivo svolgimento da parte del Direttore dell'Ufficio.»
 - Riscontrato che per alcuni dipendenti la Commissione ha riconosciuto *tout court* quanto hanno dichiarato e ad altri lo ha negato... ora, **se la Commissione non conosce la singola struttura organizzativa di un Istituto**, due le cose da fare: o prende per buona l'attestazione prodotta nei termini e nel rispetto delle *Linee guida*, oppure, chiede informazioni formali al Direttore dell'Ufficio...

Di conseguenza ed al fine di evitare ulteriori equivoci e possibili - ed incresciosi – contenziosi, **dopo vari ed insistenti solleciti verbali**, in data 3 maggio 2007 l'**Amministrazione con sua nota** ci fa presente che intende rispondere a quanto da noi richiesto ma, **in realtà, tende a precisare solo che** l'Amministrazione, fissando termini precisi “ha rispettato la necessaria *par condicio* fra tutti i candidati” (terzo paragrafo), argomentando anche che “la facoltà di presentare eventuali osservazioni ... si riferiva unicamente al riesame della documentazione ... e non poteva essere previsto alcuna possibilità di trasmettere ulteriore documentazione ...” (quarto paragrafo), concludendo con l'inciso che non è mai stato preso in considerazione “documentazione aggiuntiva presentata oltre il termine stabilito, anche se riferita eventualmente a titoli posseduti già prima del 31 dicembre 2002 e non inizialmente dichiarati o trasmessi” (ultimo paragrafo).

A queste incredule attestazioni dell'Amministrazione, la **CONFESAL-UNSA Beni Culturali** **subitaneamente l'8 maggio** ne prende atto e **oltre a chiedere ulteriori chiarimenti fa presente che** quanto asserito dalla stessa Amministrazione **«Noi non lo abbiamo mai messo in discussione. Anzi. Noi abbiamo solamente chiesto la presa d'atto da parte dell'Amministrazione** che, essendo prevista per gli interessati la facoltà di presentare eventuali osservazioni (riesame) alla Commissione Unica Nazionale per riconsiderare le motivazioni dello scostamento nel punteggio attribuito in riferimento al punteggio auto-dichiarato» e **presto atto che in diverse parti della suddetta circolare n. 172 si ammettono diverse modalità di presentazione della**

documentazione, si tornava a precisare il contenuto della propria richiesta esplicitandola nel più semplice termine letterale.

Tanto è vero che, in considerazione di tutto quanto esposto, la **CONFSAL-UNSA Beni Culturali ravvisa la necessità anche di sollecitare adeguata ed appropriata risposta** [...] **oltre a chiarire in modo univoco** quanto riportato a pag. 4 delle *Linee-guida* della richiamata circolare 172/2005 laddove è previsto anche la modalità della «*documentazione che comunque comprova, anche indirettamente – purché in maniera inequivocabile – l'avvenuto svolgimento dell'incarico*».

L'Amministrazione, non paga della “malefatta”, in data 29 maggio 2007 (con un'altra nota) **ribadisce** (in appena 10 righe striminzite, compresi i saluti) **di aver messo in luce definitivamente con la nota del 3 maggio la problematica rilevata dalla CONFSAL-UNSA Beni Culturali** (ns. note del 17 gennaio e 8 maggio 2007), **rimarcando che** “è stata garantita la necessaria *par condicio* tra tutti i partecipanti” (primo paragrafo), **oltre a lamentare che** “a parere della scrivente, le istruzioni impartite con le linee-guida e con le varie circolari di volta in volta emanate costituiscono quelle ‘indicazioni definitive ed univoche’ invocate da codesta O.S.” (secondo paragrafo).

Altre sigle sindacali, a questo punto, avrebbero gettato la spugna a tanta sfacciataggine!!! Di fatto, sì, l'Amministrazione ha risposto, **ma ha anche negato l'evidenza che Noi dal 17 gennaio andiamo reclamando e che con questo Comunicato abbiamo voluto rendere pubblico** ed anche nell'interesse di tutti i dipendenti del Ministero, specialmente per i Lavoratori dell'area della Vigilanza che hanno richiesto il riesame ed ancora attendono i risultati.

NONOSTANTE CIÒ, con altra nota del 31 maggio, abbiamo rappresentato nuovamente l'URGENZA e la NECESSITÀ di SOLLECITARE ADEGUATA RISPOSTA a quanto già precedentemente evidenziato nella ns. nota dell'8 maggio, **AVOCANDO L'AUTOTUTELA CHE IN MANCANZA DI UNA UNIVOCA CHIARIFICAZIONE A QUANTO RICHIESTO** «si farà valere, in tutte le sedi opportune, il principio di trasparenza dell'azione amministrativa, che, nella fase contrattuale, si traduce nei principi di buona fede e di correttezza a quanto da Noi sostenuto nelle evidenziate ns. richieste».

INTANTO, dopo la persistente insistenza della **CONFSAL-UNSA Beni Culturali,** **l'Amministrazione ha comunicato** che domani (14 giugno) al tavolo di Contrattazione nazionale **presenterà il piano operativo per gli ulteriori INQUADRAMENTI A SEGUITO DELLE RINUNCIE DEI VINCITORI** per gli **Amministrativi, Tecnici ed Informatici** Area B, a seguito della pubblicazione delle relative Graduatorie definitive (circolari nn. 131 e 132).

Cordiali saluti

IL SEGRETARIO NAZIONALE
(dott. Giuseppe Urbino)