

COMUNICATO STAMPA

MUSEI: BANDI CONCESSIONI MIBAC A RISCHIO SICUREZZA DEI DATI E POSSIBILE INCIUCIO NELLE COMMISSIONI GIUDICATRICI

Il Sindacato di categoria CONF.SAL-UNSA Beni culturali, in una nota trasmessa ai maggiori Soprintendenti dei Poli museali ed archeologici di Roma e Napoli (Giuseppe Proietti, Rossella Vodret, Federica Galloni e Gregorio Angelini), al Capo di Gabinetto del Ministro Salvatore Nastasi ed al Direttore Generale per la valorizzazione Mario Resca, **evidenzia le criticità emerse** nella Procedura di gara per l'affidamento in concessione dei servizi aggiuntivi dei Polo Museali Romano e Napoletano e delle Soprintendenze Speciali archeologiche di Roma, Napoli e Pompei dopo la conclusione della ricezione - avvenuta alle ore 12 di mercoledì 15 settembre - delle domande presentate a seguito della Sollecitazione di partecipazione dello scorso 28 e 30 giugno 2010. Nella nota del sindacato, il **Segretario Nazionale Giuseppe Urbino**, nell'evidenziare le incongruenze riscontrate, argomenta, spiega e dimostra:

- **casi di inopportuna compatibilità (incompatibilità) anche per i Responsabili unico del Procedimento incaricati,**
- **violazione della sicurezza della riservatezza dei dati delle Aziende partecipanti in possesso dell'Amministrazione a seguito della mancata nomina dei titolari del trattamento dei dati, come impongono ora le nuove norme europee,**
- **l'indipendenza di giudizio e la composizione dei membri della Commissione giudicatrice può essere anche soltanto in astratto compromessa, come pure l'operato degli stessi Dirigenti SE...**

se risultasse che un qualsiasi dipendente del Ministero, CHE OPERA O COLLABORA ALLA "GESTIONE" DEI DATI DICHIARATI DALLE AZIENDE PARTECIPANTI ANCHE SOLO PER LA LORO COLLAZIONE, VERIFICA, VALUTAZIONE E SELEZIONE in cui partecipa una società/impresa/ditta presso la quale lo stesso dipendente ha collaborato o svolto una prestazione professionale anche occasionale, o è in procinto di collaborare o prestare la sua professionalità o ha richiesto di collaborare o prestare la sua opera.

Nella stessa nota il sindacato suggerisce anche proposte di rimedio al fine di assicurare almeno una corretta imparzialità dell'azione amministrativa.

In allegato il testo base della lettera consegnata ai Dirigenti titolari dei Bandi, al Capo di Gabinetto Nastasi, al Super Manager Mario Resca.

CONFISAL - UNSA Beni Culturali

Via del Collegio Romano, 27 - 00186 Roma Tel. 06 6723 2348 – 2889

Fax. 066785552 – 1786070337 Sito Internet: www.unsabenculturali.it

Coordinamento Nazionale

Roma, 23 settembre 2010

Ai Soprintendenti

- Dott. GIUSEPPE PROIETTI** - Soprintendenza Speciale
per i Beni Archeologici di Roma
- Soprintendenza Speciale per i beni Archeologici di
Napoli e Pompei
- dott.a ROSSELLA VODRET** - Soprintendenza Speciale Polo Romano
- dott. GREGORIO ANGELINI** - Direttore Regionale per i Beni Culturali e
Paesaggistici della CAMPANIA
- arch. FEDERICA GALLONI** - Direttore Regionale per i Beni Culturali e
Paesaggistici del LAZIO
- e, p.c.:** - Al Capo di Gabinetto dell'On.le Ministro
- Al Direttore Generale per la valorizzazione del Patrimonio
culturale*

LORO SEDE

OGGETTO: Procedura di gara per l'affidamento in concessione dei Servizi integrati, dei Servizi di accoglienza, dei Servizi di libreria e dei Servizi di ristorazione –
**Atto di significazione –Precisazioni –Segnalazione di inopportuna compatibilità (incompatibilità) – Richiesta di intervento correttivo –
Richiesta di contrattazione.**

Con la pubblicazione sulla Gazzetta Ufficiale, Serie speciale, del 28 e 30 giugno 2010, dell'estratto della sollecitazione alla domanda di partecipazione alla procedura di gara per l'affidamento in concessione

- della gestione integrata dei servizi di accoglienza dei musei e aree archeologiche della città di Roma;
- dei servizi di progettazione e realizzazione editoriale e realizzazione oggettistica per i musei archeologici della città di Roma;
- del servizio di ristorazione del Museo nazionale etrusco di Villa Giulia in Roma;
- dei servizi integrati, dei servizi di libreria e dei servizi di ristorazione nei musei del Polo museale di Roma;

- dei servizi integrati, dei servizi di libreria nelle aree archeologiche di Pompei, Ercolano ed altre (NA);
- dei servizi integrati e dei servizi di libreria nei musei del Polo Museale di Napoli, nel Museo nazionale archeologico di Napoli e nella Reggia di Napoli e nella Reggia vanvitelliana di Caserta;
- dei servizi integrati nel museo e nell'area dei templi di Paestum (SA)

da parte di Codesta Soprintendenza Speciale si riconosce la volontà dell'Amministrazione di iniziare tutte le procedure conseguenti nel rispetto della normativa vigente ed **in particolar modo (sostanzialmente) di quanto prescrivono:**

- Artt. 115 e 117 del D. Lgs. 22 gennaio 2004, n. 42 s.m.i.;
 - Artt. 30, 38, 39, 84, 92, 143 c.7 e parte IV del D. Lgs. 12 aprile 2006, n. 163 s.m.i.;
 - Artt. 29 e 30 del D. Lgs. 30 giugno 2003, n. 196 s.m.i.;
 - Artt. 7 e segg. della Legge 7 agosto 1990, n. 241 s.m.i.;
 - D.p.r. 12 aprile 2006, n. 184 s.m.i.;
 - D.p.r. 28 dicembre 2000, n. 445 s.m.i.;
 - Art. 51 del Codice di Procedura Civile;
 - D.p.r. 26 novembre 2007, n. 233 s.m.i.;
 - D.M. del Mibac del 10 dicembre 2009;
 - Artt. 4, 22 e 23 del C.C.N.L.–comparto Ministeri per il quadriennio 2006-2009 sottoscritto il 14.9.2007;
 - Artt. 4, 5, 17, 20 e 21 del Contratto Collettivo Integrativo del Ministero per i Beni e le Attività Culturali 21.10.2009;
 - D.M. del Dipartimento della funzione pubblica del 28 novembre 2000;
- oltre a quanto segnalato dall'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato (Antitrust) nell'Atto AS698 (Mercato della fornitura dei servizi aggiuntivi per musei) del 10 giugno 2010, in particolare ai paragrafi da 16 a 20.

La scrivente Organizzazione Sindacale nel prendere atto che sono state completate “le operazioni di ricezione e protocollo delle manifestazioni di interesse per Gara di Appalto per i Servizi integrati, i Servizi di accoglienza, i Servizi di libreria, i servizi di ristorazione

al fine di evitare ogni ulteriore ragionevole posizione di opposizione, ricorso o interdizione da parte dei soggetti interessati e, ravvisato che alla data odierna la scrivente O.S. non ha ricevuto alcuna documentazione probante, ed in diritto di ricezione, diversamente da come stabilito da:

- Art. 30 del D. Lgs. 30 giugno 2003, n. 196 s.m.i.;
- D.M. del Mibac del 10 dicembre 2009;
- Artt. 4, 22 e 23 del C.C.N.L.–comparto Ministeri per il quadriennio 2006-2009 sottoscritto il 14.9.2007;
- Artt. 4, 5, 17, 20 e 21 del Contratto Collettivo Integrativo del Ministero per i Beni e le Attività Culturali 21.10.2009;

ravvede l'opportunità di segnalare alla S.V., ed a chi legge per conoscenza la presente, le incongruenze riscontrate al fine di porvi i correttivi necessari utili a fare cessare la materia del contendere per quanto riguarda gli incaricati del trattamento dei dati personali, il Responsabile Unico del Procedimento, la nomina degli incaricati alla gestione delle pratiche occorrenti, la composizione delle commissioni giudicatrici delle gare, gli atti di gestione adottati, la dovuta contrattazione sindacale come previsto dall'art. 4 del C.C.I.M..

Tuttavia, indipendentemente dalle disquisizioni dottrinali e giurisprudenziali, in via astratta, le incongruenze riscontrate sono:

- 1) Con riferimento agli incaricati del trattamento dei dati personali, non risulta che la S.V. abbia emesso atto di nomina od O.d.S. probante tale attività a chi ha materialmente ricevuto il plico delle domande di partecipazione rilasciando la dovuta certificazione e chi attualmente è il depositario;
- 2) in riferimento al Responsabile unico del Procedimento, data la particolarità delle gare e la prossima stesura della lettera di richiesta di offerta vincolante, dei capitolati, della convenzione, ecc., non risulta che la S.V. abbia emesso atto di nomina, lettera di incarico od O.d.S. probante tale particolare attività;
- 3) data la particolare documentazione richiesta ai partecipanti e l'assoluta imparzialità dell'azione amministrativa, oltre a tutte le garanzie di riservatezza per i dati contenuti nelle medesime domande di partecipazione, non risulta che la S.V. abbia emesso O.d.S. probanti tale attività da parte degli incaricati alla gestione delle pratiche occorrenti od assistenza al Responsabile unico del Procedimento, come pure aver svolto la preliminare e/o successiva informativa sindacale, sperando - all'occorrenza - anche la dovuta contrattazione anche in merito all'art. 92 D.lgs 1632/2006;
- 4) preso atto che comunque i capitolati che verranno redatti e le successive convenzioni vanno ad indicare i criteri di affidamento diretto o in concessione delle attività e dei servizi pubblici di valorizzazione e dei relativi effetti sul personale (art. 17, comma 3 lett. dd DPR 26 novembre 2007, n. 233); e art. 115 Codice dei beni culturali), **ricordiamo alla S.V. che comunque, e preliminarmente, va fatta una Contrattazione sindacale in proposito**, come prevede l'art. 4 del C.C.I.M. (Istituto, lett. p).

INFINE, considerato che i partecipanti che verranno invitati alla richiesta di offerta vincolante a cui sono stati ammessi a partecipare ... dovranno essere valutati da Funzionari o incaricati nominati dalla S.V., va considerato che non si creino situazioni di inopportuna compatibilità, conflitti di interesse che possono determinare alterazioni nelle dinamiche concorrenziali. Ancorché talune previsioni contenute nell'art. 84 del D.Lgs 163/2006 (che richiama l'osservanza dell'art. 51 del Codice di Procedura Civile) lascino intendere che il dipendente pubblico ha l'obbligo di non accettare la nomina in Commissioni giudicatrici o *consessi verificatori* in presenza di situazioni in cui l'indipendenza di giudizio **possa essere anche soltanto in astratto compromessa** creando non poche posizioni di opposizione, derisione pubblica e legittimi ricorsi.

Pertanto, auspichiamo di non doverLe rivolgere istanza affinché la S.V. preventivamente verifichi se sussiste in concreto il rischio di compromettere l'indipendenza di giudizio degli incaricati di qualsiasi tipo di Commissione (ad esempio, e questo vale anche per la S.V., un dipendente nominato in un qualsiasi tipo di Commissione giudicatrice o di *verifica-controllo* in cui partecipa una società/impresa/ditta presso la quale lo stesso dipendente ha collaborato o svolto una prestazione professionale anche occasionale, o è in procinto di collaborare o prestare la sua professionalità o ha richiesto di collaborare o prestare la sua opera).

Quanto sopra premesso, citato ed argomentato, la scrivente Organizzazione Sindacale

chiede

- di verificare quanto descritto ai summenzionati punti,
- di portare a compimento correttivo quanto dispongono gli articoli della normativa vigente richiamata,
- di disporre tutti gli atti contrattuali ricordati (e di trasmetterne la relativa documentazione probante l'adempimento),
- di effettuare la contrattazione sindacale prima della stesura definitiva della lettera di richiesta di offerta vincolante, dei capitolati, della convenzione.

In attesa delle determinazioni a norma dovute, si resta comunque in attesa di urgente riscontro.

IL SEGRETARIO NAZIONALE
(Dott. Giuseppe Urbino)